

Från www.gurgelkott.se (gkk U.S.)

Wikipedia och det och sånt.

Jag tror att Wikipedia är som mest användbart när man söker information om något mycket konkret och allmänt känt. Inte så att jag tror att den stora massan alltid har rätt, men när det gäller just sådant som är allmänt känt och som inte lämnar mycket utrymme för diskussion (t.ex. att Frankrikes huvudstad heter Paris och kanske att hästars skriande, även om de inte låter ”gnägg”, säkert betyder gnägg på hästspråket, jag menar att det de menar bara *är* gnägg) tror jag att artiklarna på något vis hyfsas till genom de olika skribenternas petande.

När det gäller smalare, utforskade områden med stort utrymme för gissningar och subjektiva åsikter blir det marigare. När jag läser artiklar om sådant som jag själv vet mycket om (t.ex. vissa musiker) framstår det tydligt att det förekommer faktafel, tveksamma eller irrelevanta urval, subjektiva åsikter presenterade som sanningar. Jag tar för givet att det är likadant på andra smala områden, om vilka jag inte vet tillräckligt för att kunna skilja bort struntet.

Jag använder Wikipedia så här: det kan vara ett bra sätt att få åtminstone en susning om vad något eller någon är. Jag ska dock inte tro att det mer än susar, särskilt inte i de trängsta tunnlarna.

P.S. sentillskrivet.

Jag läste just Jan Guillous självbiografiska *Ordets makt och vanmakt*. På sidan 285 står följande:

”det förment demokratiska nätuppslagsverket Wikipedia, där allmänheten har rätt att skriva sina fienders biografier”.